

Wieluń, dn. 23.12.2016 r.

SPZOZ - OiZP/3 /38/380-382 / 25 / 2016 / A

WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: SPZOZ – OiZP /3 /38/380-382 / 25 / 2016

Nazwa zadania: Budowa lądowiska dla śmigłowców ratunkowych LPR na potrzeby Szpitalnego Oddziału Ratunkowego SPZOZ w Wieluniu.

Zamówienie prowadzone w ramach realizacji projektu nr POIS.09.01.00-00-0019/16 pt.: „Wsparcie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego SPZOZ w Wieluniu poprzez budowę lądowiska dla śmigłowców ratunkowych oraz zakup niezbędnego sprzętu medycznego” w ramach działania 9.1 Infrastruktura ratownictwa medycznego, Oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy:

Pytanie nr 1: W związku z chęcią przystąpienia do przetargu dot. budowy lądowiska na potrzeby LPR na terenie Państwa Szpitala, zwracam się z zapytaniem czy realizacja roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub remoncie lotniska (nie lądowiska) o wartości łącznej nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto wypełni kryteria wiedzy i doświadczenia?

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż realizacja roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub remoncie lotniska o wartości łącznej nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto również spełni warunek udziału w ww. postępowaniu, postawiony przez Zamawiającego dotyczący wiedzy i doświadczenia Wykonawcy.*

Pytanie nr 2: Prosimy o przedstawienie uzgodnienia projektu z docelowym użytkownikiem lądowiska, tj. Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż projekt został uzgodniony pozytywnie przez docelowego użytkownika Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, na co przedstawiamy przedmiotowy dokument, stanowiący załącznik nr 1 do wyjaśnień.*

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, iż wskazane drzewa do przycięcia znajdują się na terenie administrowanym przez szpital. W przypadku, gdy drzewa znajdują się poza terenem szpitala prosimy o udostępnienie zgód właścicieli działek na których planowane jest wykonanie przycinki.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż nie wszystkie z drzew przeznaczonych do wycięcia znajdują się na terenie będącym w naszym użytkowaniu. Dotyczy to drzew zaznaczonych w projekcie jako: 1) Przeszkody lotnicze nr 11 i 12 jesiony wielopienne – 2 szt. (w rzeczywistości wierzby), które znajdują się na działce nr 275/3 należącym do Gminy Wieluń. Obecnie czynione są starania o wycinkę przez Gminę wszystkich drzew znajdujących się na ww. działce stanowiących przeszkody lotnicze lub mogących je stanowić w przyszłości (załącznik nr 2 do wyjaśnień pismo Urzędu Miasta).*



2) **Przeszkoda lotnicza nr 13 – dąb – 1 szt. znajduje się na działce nr 30/5 stanowiącą własność skarbu Państwa, w imieniu którego stosowny wniosek o jego wycinkę złożył już Zarząd Powiatu w Wieluniu.**

3) **Przeszkody lotnicze nr 14 i 15 - lipy– 2 szt. znajdują się na działce nr 30/4 będącej własnością prywatną. Obecnie jesteśmy na etapie uzgodnień z właścicielami ww. gruntów o zgodę na ich wycinkę.**

Pytanie nr 4: Prosimy o potwierdzenie, że złożyli Państwo wnioski na wycinkę drzew i decyzja ta będzie przekazana z chwilą podpisania umowy z wykonawcą.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż wniosek o wycięcie drzew będących na terenie przez nas użytkowanym został złożony w dniu 09.12.2016 r. i stosowna decyzja winna być wydana do końca bieżącego roku.*

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne nasadzenia zastępcze, które mogą się pojawić w decyzji o wycince drzew będą poza zakresem oferty i zrealizuje je na własny koszt Zamawiający.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż zgodnie z obowiązującym prawodawstwem przy wycince drzew, które stanowią przeszkodę lotniczą nie stosuje się nasadzeń następczych. Jednakże w przypadku, gdyby takie nasadzenia zostały w decyzji nałożone, to Zamawiający zobowiązuje się zrealizować nasadzenia zastępcze na własny koszt.*

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, że obiekty będące w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego lądowiska, a nie wskazane w dokumentacji, jako obiekty do oznakowania dziennego nie będą wymagały takiego oznakowania i kosztu tego nie należy uwzględniać w wycenie oferenta.

Odpowiedź: *Zamawiający potwierdza, że obiekty będące w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego lądowiska, a nie wskazane w dokumentacji, jako obiekty do oznakowania dziennego nie będą wymagały takiego oznakowania.*

Pytanie nr 7: Prosimy o przekazanie informacji o jakiej ilości drzewek owocowych oraz niskiej zieleni krzewiastej przeznaczonych do wycinki mówi dokumentacja.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż poza wymienionymi w dokumentacji drzewami – 15 szt. stanowiącymi przeszkody lotnicze, na terenie budowy lądowiska oraz w jego bliskiej okolicy znajduje się około 100 drzew, krzewów przeznaczonych do wycinki (wykaz tych drzew i krzewów stanowi załącznik nr 3 do wyjaśnień). Ponadto znajdują się tam na powierzchni ok. 150 m² tzw. samosiejki drzew i krzewów różnych gatunków, o wieku do 10 lat oraz o średnicy pnia przy gruncie nie przekraczającym 25 cm na wycinkę, których nie jest potrzebna żadna decyzja.*

Pytanie nr 8: Prosimy o informację, co należy zrobić z materiałem z rozbiórki drogi i demontażem części komina. Czy Zamawiający we własnym zakresie chce ten materiał zagospodarować, czy należy przewidzieć jego utylizację.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż materiał powstały z rozbiórki drogi Wykonawca ma przeznaczyć do utylizacji, natomiast odpad w postaci złomu ze zdemontowanej części komina Zamawiający zagospodaruje we własnym zakresie.*

Pytanie nr 9: Prosimy o potwierdzenie, że w okolicach rezerwowej kotłowni i komina przeznaczonego do demontażu nie ma instalacji podziemnych lub innych przeszkód uniemożliwiających podjazd ciężkim sprzętem (np. dźwigiem).



Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w okolicach rezerwowej kotłowni i komina przeznaczonych do demontażu nie ma instalacji podziemnych lub innych przeszkód, oprócz tych zaznaczonych na rysunku nr A-02 stanowiącym załącznik do projektu. Jednakże ewentualny dojazd na teren budowy ciężkim sprzętem (np. dźwigiem) Wykonawca ma ustalać każdorazowo z Zamawiającym już na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 10: Prosimy o potwierdzenie, że planowany demontaż komina można wykonać na kryzie łączącej, widocznej na kominie i nie ma konieczności wykonania odrębnego mocowania drabinki z zaplecznikiem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że planowany demontaż komina należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 11: Prosimy o informacje, czy przy spełnieniu odpowiednich parametrów technicznych drogi istnieje możliwość wykonania dróg dojazdowych nie z betonu tylko z kostki betonowej o grubości 8 cm na odpowiedniej podbudowie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przy spełnieniu odpowiednich parametrów technicznych drogi, istnieje możliwość wykonania dróg dojazdowych nie z betonu tylko z kostki betonowej o grubości 8 cm na odpowiedniej podbudowie. Jednakże po uprzednim ustaleniu tego z projektantem lądowiska, który dokona ewentualnej korekty projektu w zakresie prac drogowych.

Pytanie nr 12: Prosimy o potwierdzenie, że ciśnienie w zewnętrznym hydrancie p.poż przewidzianym do obsługi lądowiska jest odpowiednie do prowadzenia w przypadku zaistnienia takiej okoliczności akcji ratowniczo-gaśniczej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie ma wiedzy na temat ewentualnego ciśnienia w zewnętrznym hydrancie p.poż, przewidzianym do obsługi lądowiska w przypadku zaistnienia akcji ratowniczo-gaśniczej. Przedmiotowy hydrant zlokalizowany jest poza terenem użytkowanym przez Zamawiającego, znajduje się w ciągu ul. Wiśniowej i jest zasilany wodą z sieci miejskiej. Zamawiający proponuje wykonanie przez Wykonawcę pomiaru wydajności hydrantu w celu potwierdzenia jego parametrów.

Pytanie nr 13: Prosimy o potwierdzenie, że kąt ustawienia HAPI to 12 stopni.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że kąt ustawienia HAPI to 12 stopni.

Pytanie nr 14: Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach oferty należy przewidzieć wykonanie ciągu komunikacyjnego do budynku agregatu. Projekt przewiduje wykonanie drogi do krawędzi obiektu i dowiązanie się do istniejącej nawierzchni przed budynkiem, której podczas wizji lokalnej nie stwierdzono. Czy w ofercie należy ująć również plac przed budynkiem?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w ramach oferty należy ująć również wykonanie placu manewrowego przy budynku agregatowni w tej samej technologii co drogi dojazdowe, o wymiarach ok. 10 m x 10 m i proszę ująć jego koszty dodatkowo w ofercie. Powyższe zmiany należy ująć w dokumentacji powykonawczej.

Pytanie nr 15: Na wizji lokalnej stwierdzono że w miejscu planowanego lądowiska znajduje się obecnie zwalka materiałów rozbiórkowych. Czy w ofercie należy uwzględnić utylizację tych materiałów, czy Zamawiający usunie je na koszt własny przed przekazaniem placu budowy wykonawcy.



Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż obecnie w miejscu planowanego lądowiska znajduje się około 100 m³ gruzu betonowego, w postaci płytek chodnikowych 35 x 35 cm oraz krawężników, powstałego podczas wymiany chodnika na terenie szpitala. Zamawiający sugeruje zastosowanie ww. materiału rozbiórkowego, po jego uprzednim skruszeniu na podkład pod planowane drogi dojazdowe bądź lądowisko. Jeżeli jednak decyzje projektanta i przyszłego Wykonawcy nie zezwolą na takie zużycie gruzu betonowego, to należy uwzględnić utylizację tych materiałów.*

Pytanie nr 16: Prosimy o informację, czy droga która prowadzić ma do podjazdu przy SOR zgodnie z rysunkiem D-01 ma być zakończona na istniejącej uszkodzonej nawierzchni betonowej, czy należy w ofercie przewidzieć jej dowiązanie do istniejącej nawierzchni kostki betonowej przy samym podjeździe dla karettek przy SOR. W przypadku konieczności doprowadzenia drogi do SOR prosimy o uzupełnienie przedmiaru i korektę zakresu prac drogowych w projekcie.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż droga do podjazdu ma być dowiązana do istniejącej nawierzchni kostki betonowej przy samym podjeździe dla karettek przy SOR i koszt wykonania takiej drogi o wymiarach 4,4 m x 14 m proszę ująć dodatkowo w ofercie. Drogę należy wykonać w tej samej technologii, co inne drogi dojazdowe, a powyższe zmiany należy ująć w dokumentacji powykonawczej.*

Pytanie nr 17: Prosimy o informację, czy droga która prowadzić w stronę budynku 199,5 m.n.p.m. ma zgodnie z rysunkiem D-01 być zakończona przed istniejącą nawierzchnią asfaltową, czy też należy w ofercie przewidzieć jej dowiązanie do istniejącej nawierzchni asfaltowej. W przypadku konieczności doprowadzenia drogi do drogi asfaltowej prosimy o uzupełnienie przedmiaru i korektę zakresu prac drogowych w projekcie.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż w ramach oferty należy ująć również wykonanie brakującego odcinka drogi o wymiarach 7m x 3,6 m do istniejącej nawierzchni asfaltowej i koszt wykonania takiej drogi proszę ująć dodatkowo w ofercie. Drogę należy wykonać w tej samej technologii co inne drogi dojazdowe, a powyższe zmiany należy ująć w dokumentacji powykonawczej.*

Pytanie nr 18: Prosimy o informację, czy istniejący fundament prawdopodobnie po kominie w okolicach planowanych ciągów komunikacyjnych, przy budynku niskim 196 m.n.p.m. nie jest przewidziany do demontażu i koszt jego usunięcia nie musi być uwzględniony w ramach oferty.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż istniejący fundament po kominie o \varnothing 1,6 m, wysokości ok. 0,4 m n.p. gruntu (głębokość w gruncie nieznana) znajduje się w planowanych ciągach komunikacyjnych, przy budynku niskim 196 m.n.p.m. i musi zostać przewidziany do demontażu, choć nie ujęto tego w projekcie i przedmiarach. W związku z tym proszę ująć koszt jego usunięcia w ramach oferty.*

Pytanie nr 19: Prosimy o informację w jaki sposób należy dokonać korekty ogrodzenia budynku rezerwowej kotłowni. Planowany zakres prac ziemnych obejmuje obecnie ogrodzony plac kotłowni rezerwowej. Prosimy o korektę przedmiarów oraz uwzględnienie zmian w projekcie.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż należy dokonać demontażu kolidującego fragmentu ogrodzenia. Natomiast jego odtworzenie Zamawiający wykona we własnym zakresie i na własny koszt.*

Pytanie nr 20: Prosimy o potwierdzenie możliwości przestawienia wskaźnika kierunku wiatru na drugą stronę lądowiska. Obecna lokalizacja może powodować błędne wskazania kierunku wiatru z uwagi na bliskie sąsiedztwo komina i budynku kotłowni rezerwowej.



Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż lokalizacja wskaźnika wiatru została uzgodniona z LPR. Wszelkie zmiany lokalizacji wskaźnika wiatru możliwe będą po ponownym uzgodnieniu z przedstawicielami LPR oraz w porozumieniu z projektantem.*

Pytanie nr 21: Prosimy o uszczegółowienie zakresu związanego z wykonaniem barier energochłonnych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o ten zakres.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż montaż barier energochłonnych na odcinku drogi dojazdowej należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.*

Pytanie nr 22: Prosimy o potwierdzenie, że istniejącą latarnie uliczną, pokazaną na rys. A-02 należy zdemontować. Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru o pozycję obejmującą demontaż latarni.

Odpowiedź: *Zamawiający potwierdza, że istniejącą latarnie uliczną, pokazaną na rys. A-02 należy zdemontować, a koszt prac uwzględnić w ofercie.*

Pytanie nr 23: Czy Zamawiający dysponuje zgodą właściciela słupa energetycznego na montaż oprawy przeszkodowej z zasilaniem solarnym?

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż uzyskanie zgody na montaż oświetlenia na słupie oraz oznakowania dziennego w postaci kul oraz koszty z tym związane są po stronie Wykonawcy. Zamawiający udzieli w tym zakresie niezbędnego wsparcia.*

Pytanie nr 24: Prosimy o potwierdzenie, iż należy zamontować oprawy przeszkodowe niskiej intensywności, a nie tak, jak jest opisane na rys. E-3 średniej intensywności.

Odpowiedź: *Zamawiający potwierdza, że należy zamontować oprawy przeszkodowe niskiej intensywności.*

Pytanie nr 25: Prosimy o podanie parametrów jednostki UPS (moc oraz czas podtrzymania) dla rozdzielnic TOP2.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż parametry jednostek UPS dla rozdzielnic TOP2 należy dobrać zgodnie z dokumentacją projektową (rys. E-2, E-3). Zamawiający sugeruje, żeby minimalny czas podtrzymania wynosił 30 minut. Prosimy o uwzględnienie odpowiedniego UPS w stosunku do zaproponowanych przez Wykonawcę urządzeń.*

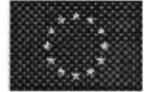
Pytanie nr 26: Prosimy o podanie parametrów jednostki UPS (moc i czas podtrzymania) zasilającej tablicę RON i umieszczonej w budynku agregatu?

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż parametry jednostek UPS dla tablicy RON należy dobrać zgodnie z dokumentacją projektową (rys. E-2, E-3). Zamawiający sugeruje, żeby minimalny czas podtrzymania wynosił 30 minut. Prosimy o uwzględnienie odpowiedniego UPS w stosunku do zaproponowanych przez Wykonawcę urządzeń.*

Pytanie nr 27: Prosimy o udostępnienie rysunku pokazującego przebieg kabli w budynku wysokim szpitala, pomiędzy pomieszczeniem SOR a latarnią lądowiska na dachu.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż nie dysponuje przedmiotowym rysunkiem. Przebieg kabli będzie ustalony na etapie budowy ze służbami technicznymi Zamawiającego.*

Pytanie nr 28: Prosimy o potwierdzenie, że teren przy garażu, przy którym obecnie znajdują się gabarytowe elementy nieużytkowane przez szpital zostanie oczyszczony przed przejęciem placu budowy przez wykonawcę i kosztu uprzątnięcia nie należy kalkulować w ofercie.



Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż usunie z terenu budowy wielkogabarytowe elementy we własnym zakresie i na własny koszt.

Pytanie nr 29: Prosimy o potwierdzenie, że w ramach wyceny nie należy uwzględniać montażu nowej bramy prowadzącej na teren kotłowni.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w ramach wyceny nie należy uwzględniać montażu nowej bramy prowadzącej na teren kotłowni. Zamawiający wykona ją we własnym zakresie i na własny koszt.

Pytanie nr 30: Dotyczy Wzór Umowy § 9. W § 9 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych: Propozycja zapisu:

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych określonych w Umowie, jest ograniczona do 15 % Wynagrodzenia”.

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 31: Dotyczy Wzór Umowy § 9 ust. 3

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 9 ust. 3 w następujący sposób: Proponowany zapis § 9 ust. 3:

„Zapłata kary umownej nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu przez Zamawiającego roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści (...).”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 9 ust. 3 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapisy projektu umowy.



Pytanie nr 32: Dotyczy Wzór Umowy § 9

Oferent wnosi o wprowadzenie do § 9 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu. Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź: *Zamawiający utrzymuje zapisy projektu umowy.*

Pytanie nr 33: Dotyczy Wzór Umowy § 9

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 9 ust. 1 lit. 1); § 9 ust. 1 lit. 2); § 9 ust. 1 lit. 3); § 9 ust. 1 lit. 4) w następujących sposób:

- w § 9 ust. 1 lit. 1) z wysokości 10 % na 5%
- w § 9 ust. 1 lit. 2) z wysokości 0,1 % na 0,05 %
- w § 9 ust. 1 lit. 3) z wysokości 0,1 % na 0,05 %
- w § 9 ust. 4) z wysokości 0,1 % na 0,05 %

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź: *Zamawiający zmienia zapisy projektu umowy w § 9 ust. 1, który po zmianach otrzyma następujące brzmienie:*

„Poza przypadkami przewidzianymi w § 12 ust. 23 i w § 13 ust. 4 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- 1) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca w wysokości 5% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy;*
- 2) za opóźnienie w oddaniu określonego w umowie przedmiotu umowy w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia;*
- 3) za opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień opóźnienia, liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.*
- 4) za każdy dzień opóźnienia w przystąpieniu do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z terminem wskazanym w § 3 ust. 1 pkt 1 w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy.”*

Pytanie nr 34: Dotyczy Wzór Umowy § 14 ust. 3

Oferent wnosi o dodanie punktu 5) w brzmieniu § 14 ust. 3 pkt. 5) :

Propozycja zapisu: § 14 ust. 3 pkt. 5)

„Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowany Przedmiot Umowy, w tym również za zamówione na poczet wykonania Produkty jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem. Podstawę rozliczenia stanowić będzie protokół odbioru robót wykonanych do dnia ich przerwania oraz kosztorys po wykonawczy sporządzony przy zachowaniu tych samych norm, parametrów i standardów oraz wg zasad i stawek określonych w ofercie” .



Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę projektu umowy poprzez dodanie do § 14 ust. 3 pkt. 5) o następującym brzmieniu:

„5) Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowany Przedmiot Umowy, w tym również za zamówione na poczet wykonania Produkty jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem. Podstawę rozliczenia stanowiąc będzie protokół odbioru robót wykonanych do dnia ich przerwania oraz kosztorys po wykonawczy sporządzony przy zachowaniu tych samych norm, parametrów i standardów oraz wg zasad i stawek określonych w ofercie. Wynagrodzenie to płatne będzie po potrąceniu naliczonych kar umownych.”

Pytanie nr 35: Dotyczy Wzór Umowy § 9

Oferent wnosi o zmianę wzoru Umowy, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KCw zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że „jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 36: Dotyczy Wzór Umowy § 4

Oferent wnosi zapytania do procedury odbiorowej wskazanej we wzorze Umowy i wnosi o wprowadzenie do § 4 wzoru Umowy kolejnego ustępu umożliwiającego podpisanie przez Wykonawcę jednostronnie ze skutkiem dla Zamawiającego, danego protokołu odbioru w sytuacji, gdy Zamawiający w danym terminie nie przystępuje do odbiorów i nie wnosi uwag.

Propozycja zapisu:

„Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru w terminie 5 dni od daty pisemnego wskazania przez Wykonawcę. W przypadku nie przystąpienia do odbioru przez Zamawiającego w powyższym terminie, Wykonawca wezwie Zamawiającego ponownie do odbioru, wyznaczając Zamawiającemu dodatkowy termin 1 dnia na odbiór. Nieuzasadniona odmowa dokonania odbioru czy nie przystąpienie do odbiorów przez Zamawiającego po wyczerpaniu powyżej procedury, uprawnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania



odpowiedniego protokołu odbioru jakościowego, ze skutkiem dla Zamawiającego i wystawienia stosownej faktury VAT.”

Wprowadzenie takiego terminu dla Zamawiającego jest uzasadnione faktem, iż zamówienie uważa się za wykonane po jego odbiorze, w związku z tym Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji zwłoki Zamawiającego w odbiorach.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 37: Dotyczy Wzór Umowy § 1 ust. 5

Oferent zwraca uwagę, iż zapis, w którym Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją obejmującą Opis Przedmiotu Umowy, w tym z „Wykonawca potwierdza, iż przed podpisaniem niniejszej umowy, przy zachowaniu najwyższej staranności zapoznał się z otrzymaną dokumentacją projektową według, której będzie realizował przedmiot umowy i nie zgłasza do niej żadnych uwag, a w szczególności co do jej kompletności i czytelności w zakresie rzeczowym. Wobec powyższego Oferent wnosi o następujące doprecyzowanie poprzez zmianę zapisu § 1 ust. 5 wzoru Umowy:

Wykonawca oświadcza, że została mu przedstawiona i przekazana Dokumentacja Projektowa w zakresie niezbędnym dla należytej i terminowej realizacji umowy (w tym dokumentacja projektowa dotycząca robót budowlanych). Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się z okazaną i przekazaną dokumentacją, nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz stwierdza, że jest ona wystarczająca dla prawidłowego, należytego i terminowego wykonania umowy i zobowiązuje się do prawidłowego (w szczególności terminowego i należytego pod względem jakości) wykonania umowy. W wypadku odkrycia wad / błędów Dokumentacji Projektowej Wykonawca zgłosi pisemnie [forma pod rygorem nieważności] powyższy fakt Zamawiającemu w terminie 10 dni roboczych od wykrycia danej wady/ błędu we wskazaniu okoliczności jakie wiązać się mogą z takim błędem, pod rygorem utraty prawa powoływania się na taką wadę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapisy projektu umowy.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

p.o. DYREKTORA
SPZOZ w Wieluniu

dr n. med. Mateusz Grabicki

p.o. KIEROWNIKA
Działu Obsługi i Zamówień Publicznych

Dariusz Surma