



SPZOZ
W WIELUNIU

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W WIELUNIU
ul. Szpitalna 16 · 98-300 Wieluń · e-mail: sekretariat@szpital-wielun.pl
NIP 832-17-89-610 · REGON 000310143 · Tel.: 43 840 68 00 · Fax: 43 840 68 01

Wieluń, dn. 21.09.2018 r.

Numer sprawy: SPZOZ - OiZP/3 /38/380-382 / 15/ 2018

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Dz 2017 r. poz.1579 z późn. zmianami) zwanego dalej ustawą Pzp, Zamawiający: SP ZOZ w Wieluniu informuje, że rozstrzygnął postępowanie przetargowe pn: Sukcesywne dostawy do apteki szpitalnej leków, płynów infuzyjnych, płynów do żywienia dojelitowego, testów diagnostycznych, środków do dezynfekcji, substancji do receptury i utensyliów recepturowych na potrzeby SPZOZ w Wieluniu, w wyniku którego **wybrano następujące oferty:**

Pakiet nr 1 - Lek S.A

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 2 - Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 3 - Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 4 - Bialmed Sp. z o. o

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 5 - Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 7: Lek S.A

Uzasadnienie : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 8 : Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.



Certyfikat ISO 9001:2015

Pakiet nr 9 : Asclepios S. A.

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 10: Zarys Sp. z o.o.

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 11: Lek S.A

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 12: Aesculap Chifa Sp. z o. o

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 13: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 14: Lek S.A

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr15: Trident Med S.C.

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 16: Asclepios S.A.

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 17: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 18: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 19: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 20: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.



Certyfikat ISO

Pakiet nr 21: **Bialmed Sp. z o. o**

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 22: **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.**

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 23: - **Farmacol – Logistyka Sp. z o. o**

Uzasadnienie : Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 24: **Aesculap Chifa Sp. z o. o**

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 25: **Alpinus Chemia sp. z o. o.**

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 26: **MIP Pharma Polska Sp. z o. o**

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 27: **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.**

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 28: **Lek S.A.**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 29: **Asclepios S.A.**

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 30: **Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.**

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 31: **Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.**

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.



Certyfikat ISO

Pakiet nr 32: Aesculap Chifa Sp. z o. o

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 33: Aspen Pharma Ireland Limited One

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 34: Konsorcjum : Urtica Sp. z o. o. i PGF S. A.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 36: Bialmed Sp. z o. o

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 37: Konsorcjum: Anpharm Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S. Ai Servier Polska Services Sp. o. o

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 42: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 43: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 44: Lek S.A.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 45: MIP Pharma Polska Sp. z o. o

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet nr 48: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 50: : Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 51: : Bialmed Sp. z o. o

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 52: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.



Certyfikat ISO

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 53: Asclepios S.A.

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 54 a: Euro Trade Technology Sp. z o.o

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 55: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 56: ZARYS International Group Sp. z o.o.sp.k

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 58: Firma Handlowo-Usługowa „VITO”

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 59: Asclepios S.A.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 60: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 61: Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 62: Farmacol – Logistyka Sp. z o. o.

Uzasadnienie: Oferta z najniższą ceną, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Pakiet 63: Asclepios S.A.

Uzasadnienie : Jedyna złożona oferta, w myśl art. 2 pkt 5 b) ustawy Pzp została uznana za najkorzystniejszą.

Wykaz złożonych ofert i ich miejsce w klasyfikacji:



Certyfikat ISO

Numer pakietu	Numer oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Miejsce w klasyfikacji	Oferowana cena brutto w PLN (waga 100 %)
1	13	Lek S.A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	I	6 132,67
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	8 802,43
2	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	32 459,17
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubka 44	III	33 662,11
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	32 556,30
3	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	55 920,91
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	56 662,15
4	16	Bialmed Sp. z o. o., 12-230 Biała Piska, ul. Marii Konopnickiej 11a	I	249 508,67
5	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	40 500,81
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	41 220,09
6	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
7	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	I	5 238,00



Certyfikat ISO

	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	Oferta odrzucona w dniu 17.09.2018r.	
8	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	1 947,19
9	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	I	3 304,80
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	3 356,64
10	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o. , 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	III	2 106,00
	6	ZARYS International Group Sp. z o.o., sp.k, ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	I	743,58
	10	Promedica Toruń Sp. z o. o., Spółka Komandytowa , ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń,	II	1 522,80
11	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	I	773,71
12	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o. , 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	I	153 126,72
13	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	7 147,83
14	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	I	54 380,11
15	11	TRIDENT MED. S.c., ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa	I	485,81
16	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o. , 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	V	28 188,00
	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	II	7 642,08



Certyfikat ISO

	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	I	6 890,40
	16	Bialmed Sp. z o. o., 12-230 Biała Piska, ul. Marii Konopnickiej 11a	III	9 145,44
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	IV	12 590,64
17	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	35 265,89
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	III	45 385,92
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	35 677,15
18	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	26 198,46
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	31 386,10
19	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	12 047,40
20	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	III	11 676,96
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	II	11 240,64
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	9 777,89
21	16	Bialmed Sp. z o. o., 12-230 Biała Piska, ul. Marii Konopnickiej 11a	I	12 518,15



22	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	6 268,26
	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o. , 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	II	7 678,80
23	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	151 892,17
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	156 254,29
24	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o. , 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	I	9 739,44
25	1	Alpinus Chemia sp. z o. o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski	I	1 568,25
26	7	MIP Pharma Polska Sp. z o. o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk	I	466,56
27	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	2 398,83
28	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	I	52 386,70
29	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	II	11 963,50
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	I	10 657,37
30	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	1 729,08
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	1 760,40
31	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	7 585,86



	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	7 875,30
32	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o. , 64-300 Nowy Tomysl, ul. Tysiąclecia 14	I	15 151,19
33	3	Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 , Irlandia	I	82 557,90
34	5	PROFARM PS Sp.z o.o. , 05-500 Stara Iwiczna, ul. Słoneczna 96	II	21 739,91
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	III	22 130,77
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	6 878,09
35	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018 r.			
36	16	Bialmed Sp. z o. o., 12-230 Biała Piska, ul. Marii Konopnickiej 11a	I	2 645,53
37	2	KONSORCJUM: 1. Anpharm Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne S. A., 03 – 236 Warszawa, ul. Annopol 6B (Lider) 2. Servier Polska Services Sp. z o. o., ul. Jana Kazimierza 10, 01 – 248 Warszawa	I	119,45
38	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
39	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
40	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
41	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
42	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	II	2 064,09
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	1 928,88



	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	IV	18 082,01
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	14 374,48
51	16	Bialmed Sp. z o. o., 12-230 Biała Piska, ul. Marii Konopnickiej 11a	I	1 281,53
52	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	464,83
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	II	478,22
53	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	I	12 378,89
54	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
54 a	8	Euro Trade Technology Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła	I	1 911,60
55	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	1 980,72
56	6	ZARYS International Group Sp. z o.o., sp.k, ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	I	4 191,48
57	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
58	9	Firma Handlowo-Usługowa „VITO” , os.Niepodległości 16/17, 31-862 Kraków	I	4 217,30
	12	Tech Mix Katarzyna Płonka , ul. Jana Sobieskiego 391a,43-300 Bielsko Biała	II	4 639,81
59	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	I	1 559,44
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	1 596,32
60	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431	I	13 041,00



43	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	1 025,14
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	III	1 134,00
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	1 052,35
44	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o., 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	II	12 841,20
	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	I	10 022,40
	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	IV	15 697,58
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44	III	15 666,26
	16	Bialmed Sp. z o. o., 12-230 Biała Piska, ul. Marii Konopnickiej 11a	V	16 305,19
45	7	MIP Pharma Polska Sp. z o. o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk	I	17 550,00
	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	II	20 250,00
46	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
47	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
48	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	1 558,38
49	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			
50	5	PROFARM PS Sp. z o. o., 05-500 Stara Iwiczna, ul. Słoneczna 96	V	18 228,67
	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	II	16 089,84
	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	III	16 518,82



		Katowice, ul. Szopienicka 77		
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hub ska 44	II	14 215,50
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	III	15 268,50
61	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	I	39 420,40
62	13	Lek S. A., 95-010 Stryków, ul. Podlipie 16	IV	6 804,00
	14	FARMACOL – Logistyka Sp. z o. o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77	I	5 987,52
	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hub ska 44	III	6 318,00
	17	Konsorcjum : 1. Urtica Sp. z o. o., 54-613 Wrocław, ul. Krzemieniecka 120 (Lider) 2. PGF S. A., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3	II	6 026,40
63	15	ASCLEPIOS S. A., 50-502 Wrocław, ul. Hub ska 44	I	847,52
64	Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 07.09.2018r.			

DYREKTOR
SPZOZ w Wieluniu

Zatwierdził

Janusz Atuchowicz

podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej



